

地理研究 第60期 民國103年5月  
Journal of Geographical Research No.60, MAY 2014  
DOI: 10.6234/JGR.2014.60.05

## 初探「教育地理學」：教育主體、學習空間及鄰里社群

### Exploring 'Geographies of Education': Learners, Sites of Learning and Communities of Learners

謝雨潔<sup>a</sup>

Yu-Chieh Hsieh

#### Abstract

Since 2000, there has been an emerging trend of research on education in the discipline of Geography. A term like 'geography of education' and other similar phrases increasingly show on the papers of conferences, titles of conference sessions and as conference themes *per se*. Also, more importantly, publications of journal special issues and books on geographies of education have been issued. Evidently, a growing interest of studying education within Geography can be detected. Thus, this paper aims at introducing existing geographical literature on educational issues in order to highlight the significance of this developing field. This paper emphasizes research carried out at three scales closer to everyday life in particular, including learners, sites of learning and communities of learners. Although studies of geographies of education are at the early stage, considering the influences of educational restructuring in relation to global economy on geographical processes and consequences, scholars need to pay more attention to this overlooked area. In brief, conducting geographical research on education, which would be a forward-looking project, because no matter from the individual to the global or from the micro to the macro scale, education not only affects people's lives here and now, but also reflects their deep expectation of the world in the future.

**Keywords:** geography of education, children's geographies, young people, student, space of education, neoliberalism

---

<sup>a</sup> 中國文化大學地學研究所，助理教授(xyj6@ulive.pccu.edu.tw)

## 摘要

自 2000 年起至今的十多年間，歐美地理學界興起一股研究教育議題的風潮。教育地理學，及相似的名詞，紛紛出現在各研討會論文之中、成為研討會的主題、更具指標性的則是期刊專刊和專書的出版。顯見，教育議題受到地理學界關注的程度日增。本文主旨即為引介歐美既有教育地理學的文獻與議題，以期闡釋此新興研究領域的重要性。本文內容主要藉由地理學家所熟悉的空間尺度概念，著重介紹三個較為貼近日常生活的空間尺度，包括「教育主體」、「學習空間」及「鄰里社群」。目前教育地理學的研究，雖然仍處於初期萌芽、發展階段，然而對應於教育在全球經濟迅速重組及再結構的過程所受到的高度重視，以及它在不同空間尺度上，所引發的各式地理過程及現象，實為不可忽略的研究議題。簡言之，從事教育議題的地理學研究，其本身即可說是一個前瞻性的計畫，因為無論從個體至全球、自微觀達鉅觀的尺度概念而言，教育不僅影響著人們此時此刻的生活，同時更反映了人們對於未來世界的深遠寄望。

**關鍵字：**教育地理學、兒童地理學、青少年、學生、教育空間、新自由主義

## 前言

*教育地理學的確是一個可能既龐大又複雜的主題，而它的範疇尚未被理解。教育地理學此時的發展，同時符應了教育學和地理學這兩門學科的當前發展趨勢。無庸置疑地，地理學家們有責任認知到目前是最恰當的時機（甚至晚了一些），說明此倍受忽視領域的價值（Hones and Ryba, 1972: 139）。*

上述的引文，是 Hones and Ryba 在 1972 年提出的呼籲，希望當時的地理學家正視有關教育議題的研究。他們認為地理學能夠針對教育議題，提供空間分析及規劃面向的貢獻。迄今，教育地理學的發展，尚未獲得如經濟地理、都市地理、及社會文化地理等，普遍肯認的次學科地位，因此 Hones and Ryba 的呼籲仍然適用。然而，在近十多年間，歐美地理學界興起一股研究教育議題的風潮。教育地理學（geography of education），及相似的名詞，紛紛出現在各研討會的議程之中<sup>2</sup>，或成為研討會的主題<sup>3</sup>，更具指標性的則是期刊專刊（*Urban Studies*, 2007; *Oxford Review of Education*, 2009; *Children's Geographies*, 2011; *Social and Cultural Geography*, 2011）以及相關專書（Epstein *et. al.*, 2007; Gulson and Symes, 2007; Rutten *et. al.*, 2003; Taylor, 2002）的出版。顯見，教育議題受到地理學界關注的程度日增。本文主旨即為引介歐美既有教育地理學的文獻與議題，以闡釋此新興研究領域的重要性。

<sup>2</sup> 如 RGS/IBG（Royal Geographical Society/Institute of British Geographers, 英國皇家地理學會／英國地理學家協會）於 2010-2013 年間的各屆國際研討年會，皆有相關議程及文章。AAG（Association of American Geographers, 美國地理學會）則是自 2005 年起，每年的國際研討年會，皆有探討教育地理學的議程安排。

<sup>3</sup> 英國羅浮堡大學地理系（Department of Geography, Loughborough University, UK）分別於 2009 年及 2012 年，舉辦了兩屆教育地理學的國際研討會（International Conference on Geographies of Education）。

教育的相關議題，之所以引起地理學家們的關注，與教育（及相關機構）在社會中扮演的角色密切相關。傳統上，教育被認為具有傳道、授業、解惑的功能，但現今教育則被賦予延續及振興整體經濟發展、促進社會融合、發展後工業化知識經濟、以及提升國家競爭力等更多元深遠的任務（Bulter and Hamnett, 2007; Thiem, 2009）。既有教育地理學文獻，多以英國的經驗研究為主，然而來自其他地區的研究成果，也帶來不同的視角與發現。英國地理學家之所以成為教育地理學的開拓者，與英國人文地理學界一向著重社會議題及文化政治的發展脈絡相關。同時，也可歸因於漸受新自由主義（neoliberalism）引導的英國政府教育治理策略的轉變，使得地理學家進而聚焦新興教育現象所衍生的地理過程與效應。

Tony Blair 於 1997 年擔任英國首相，所提出的政策為「教育，教育，教育」（Education, Education, Education）。這樣的主張，被解讀為對於當時的 Tony Blair 及其領導的工黨而言，「教育」不僅只是教育，它還有助於長期的經濟發展，以及改善社會不平等現象。言下之意為，若處理好教育這個環結，其他的社會議題也就能迎刃而解。不過，由於新自由主義的興起，英國的教育體系正經歷轉型及再結構的過程，從以往依循地理分配的歐洲模式（學區制），逐漸朝向北美的選擇模式（家長選擇權制）靠攏。如此教育體系再結構的過程，已經帶來許多負面的影響，包括持續深化不同種族、族群和階級之間的社會不平等現象，並阻礙少數及弱勢族群的社會流動（Warrington, 2005; Webber and Butler, 2007）。

教育地理學研究至今的發展，突顯「教育」在社會中扮演角色的轉變，與因政府的不同治理策略，所引起教育體系的再結構過程及其廣泛效應（Taylor, 2009）。無論教育內涵、教育機構及教育體系的轉化，皆與新自由主義的發展密切相關，同時也鑲嵌在更大尺度的全球經濟再結構的過程中<sup>4</sup>。因此，教育地理學的研究，必然得以連結上地理學家在不同空間尺度上關切的議題，包括教育空間、鄰里關係、區域發展、國家治理、及全球化下的流動與連結等，藉此檢視整體政治、經濟、文化等的社會轉化過程（Thiem, 2009）。

發展教育地理學的研究，對於臺灣而言也具急迫性。由於臺灣的教育環境正面臨重大轉型與挑戰，例如中小學階段，由於新出生人口減少，有著裁併校與社區／地方發展的議題<sup>5</sup>、十二年國教的實行、高等教育國際化的迫切需求等。然而，由於國內學者與國外教育地理學研究對話的研究仍屬少數（可參考吳貞儀與簡博秀，2009；彭秉權與謝小芬，2011；藍佩嘉與吳伊凡，2011；Lin *et. al.*, 2014），因此本文主旨在於引介國外現有研究，以期作為未來台灣發展教育相關的地理學研究之參照。下文，首先討論教育地理學的定義及不同研究取向。其後，各段的內容則是參考 Taylor（2009）所提出的空間尺度概念，引介既有研究成果。由於篇幅限制，本文章僅先針對與日常生活較為貼近的三個空間尺度：教育主體、學習空間及鄰里社群進行討論。基於為開拓台灣地理及空間學科的研究旨趣與視角，結論則強調認知及發展教育地理學研究的必要性。

<sup>4</sup> 學者已嘗試從不同的角度切入探討新自由主義與教育之間的關係，例如 Mitchell（2003）著眼於因應全球經濟競爭需求，促成多元文化教育本質的轉向；Hankins and Martin（2006）指出美國特許學校的興辦，為新自由主義在教育體系的具體展現；Chatterton（2010）研究教育經費縮減，使得大學將學生住宿及其他服務委外經營所產生的空間及社會效應；Holloway and Pimlott-Wilson（2012）則分析在新自由主義驅動下的教育政策，再生產了教育資源分配的區域及社會差異。

<sup>5</sup> 相關研究請參見徐易男（2005）；鄧明星（2005）；吳美慧（2007）；黃乙原（2009）；王娜玲（2010）；陳姿穎（2011）。

## 教育地理和地理教育

究竟，什麼是「教育地理學」？在臺灣目前的地理學界，「教育地理學」尚未成為耳熟能詳的名詞，可說是相較陌生的概念。Johnston (2009) 將教育地理學研究定義為，聚焦於教育資源的提供、使用、品質和輸出成果的空間變異現象。然而，許多人初次聽聞「教育地理學」(geography of education)，很容易直接將它視為「地理教育」(geography education) 的同義詞，因而產生理解上的混淆。然而，後者指的是在教育體系中如何教授和學習地理這門學科，因此這兩個名詞所代表的內涵完全不同，必須先加以區辨 (Thiem, 2009)。

針對教育地理學的定義，Bradford (1990) 指出有二類不同的研究取向。就第一類取向而言，教育議題本身即是最終調查分析的對象；也就是說因教育的提供、消費和結果所產生的空間變異現象，就是研究者所要瞭解和探討的主題。此研究取向類似上述 Johnston (2009) 對於教育地理學研究的定義。然而，Bradford (1990) 認為第二類研究取向更有助益，它則是利用同樣的空間模式及現象，對於外在的社會、政治和經濟過程提出解釋。近年來，教育地理學研究的發展，已經不僅侷限於關注空間分布的現象，因此 Bradford 所提出這二種不同研究取向的區分，仍為一個有用架構，以衡量教育地理學研究的取徑差異及貢獻。

奠基於 Bradford 所提的二種從事教育地理學研究的取向，Thiem (2009) 將它們重新概念化為「內向型」(inward-looking) 及「外向型」(outward-looking) 的研究取徑，並且提議以後者作為未來教育地理學發展的主要方向。Thiem 雖然肯定「內向型」教育地理學研究對於分析教育不平等及教育改革的貢獻，但她同時批判這些研究忽略了教育所具備的建構屬性 (constitutive properties)。換句話說，「內向型」的教育地理學研究，忽略教育體系、機構及實踐如何造成教育體系之外的變遷，因此無法全然發揮教育地理學研究的潛力。有鑑於此，Thiem 提議一種策略性去中心 (strategically decentred) 和外向型的教育地理學研究，以 Bradford 原先的看法為基礎，認為應更為著重探討教育如何「生產空間」(make space)，或是促成「地理過程」(contribute to geographical processes)；同時，Thiem 也認為這樣的研究必須對於教育機構本身，和其間的種種實踐，提出發問，以試圖揭露它所處及經歷的文化、社會、政治和經濟過程。

更進一步地，Holloway *et. al.* (2010) 雖認同 Thiem 的論點有助於促進教育地理學的研究，且對於全球化、新自由主義與知識經濟等議題的理解能夠有所貢獻，但他們指出 Thiem 以內向型及外向型的架構來界定教育地理學的既有研究，憑藉的是將兒童、青少年，及家庭相關的既有地理文獻排除在外。Holloway *et. al.* (2010) 認為這些被忽略的文獻，不僅同屬於教育地理學研究中的一環，也能擴大教育地理學的研究範疇，因而倡議未來的研究應超越「內向型 vs. 外向型」的二元論，主張研究者在論及教育體系是否受制於、並形塑外在社會、經濟及政治過程時，同時也必須關注學生主體、家庭及教育者，在構成日常互動的教育場域中的經驗。

然而，無論是偏向政治經濟取向討論 Thiem (2009)，或是受女性主義和後結構理論啟蒙，著重社會文化面向分析的 Holloway *et. al.* (2010)，在回顧教育地理學研究的既有文獻時，皆針對以下四個主題加以闡述：教育的供給與消費、課程與認同建構、知識空間及教育作為國家再結構的案例。這些主題，將貫穿本文的討論，然本文的組織，則是參考 Taylor (2009) 文章中由微觀至鉅觀的尺度概念，藉以引介教育地理學在不同空間層次上所關注的特定議題。

## 不同空間尺度的教育地理學研究：從教育主體到鄰里社群

教育地理學的發展源於教育學與地理學兩門學科的交匯之處。爲了強調地理學對於教育議題的貢獻，Taylor (2009) 提出藉由地理學中重要的概念－尺度 (scale)，可以對地理與教育之間的連結關係進行系統性的分析。在文章中，Taylor 透過六個不同的教育－空間尺度，分別爲教育主體 (learner-child/adult/employee)、學習空間 (site of learning - school or college/workplace/household)、鄰里社群 (community of learners - neighbourhood)、區域 (local authority - region)、國家 (central government - nation)、國際 (international)，說明在不同空間規模進行的教育地理學研究，所關注的議題。由於篇幅限制，本篇文章參考 Taylor 的尺度概念，針對前三個空間尺度的研究進行討論。

### (一) 教育主體

從微觀取向進行教育地理學的研究，探索主體的經驗可謂第一步，而這樣的研究方向及主題，主要是受到「地理學中的童年轉向」<sup>6</sup> (Taylor, 2009: 657) 所影響。以下的討論，爲探討不同教育主體，包括兒童及青少年、大學生及教職人員空間經驗的研究，以揭示對於促進人們理解教育空間的形塑，及其所營造的社會關係，發掘教育主體的經驗實爲重要基礎。

#### 1. 兒童及青少年：主體發聲及其塑造教育空間之能動性

以往僅有少數的地理學研究，認知到學校塑造兒童及青少年經驗的重要性，多數的研究僅是將教育空間當成方便招募研究參與者的地方 (Valentine, 2000)。自 2000 年起，兒童及青少年地理學 (geographies of children and young people) 的發展，使得兒童及青少年的日常生活經驗，以及學校空間的相關研究，逐漸獲得地理學家們的重視。然而，將兒童及青少年理解爲學習者 (learners) 角色，且視其爲教育相關的社會群體之一，所進行的研究仍屬少數 (Taylor, 2009)。如此現象，可反映兒童及青少年能透過教育政策，影響其學習環境的機會十分受限，因此相關討論也就較不受重視。然而，他們對所處的學校空間，以及對整體教育環境所產生的影響，應該被正視 (Collins and Coleman, 2008)。

Holloway *et al.* (2010) 對既有文獻的評析指出，利用統計分析來理解不同社會階層的兒童進入中學的情形，或是探討家長如何確保子女就學權所運用策略的研究，皆極少提供關於兒童自身的經驗，以及他們如何參與上述過程的觀點。因此，特別是在於檢視不同的社會群體如何進行教育消費時，研究者必須關注兒童及青少年主體的聲音及經驗。例如，Reay (2007) 研究美國內城低收入地區的兒童，從小學進入中學的經驗。她的研究指出，在分發學校前，這些兒童們以許多不同的方式，表達他們不想就讀在鄰近地區已被「妖魔化」(demonized) 的中學，但是當他們最終沒有其他選擇，而被分發到這些學校之後，他們對自己和就讀學校的認知，便產生與原先不同的詮釋。Reay (2007) 的研究呈現了納入兒童經驗的可能，及透過兒童的觀點理解他們如何形成及重構對自我及教育空間的觀感。

<sup>6</sup> 目前教育地理學研究的興起，與地理學家們近十年來，對於兒童及青少年經驗的研究相關，特別是強調他們做爲社會行動者之一的角色。

針對兒童及青少年在學校中的經驗，以及他們的行動如何塑造教育空間，研究者多藉由機構化空間（institutional space）的視角切入，著重理解兒童及青少年如何在教育空間中展現、協商及實踐他們的能動性（agency）。Hemming（2007）指出兒童對於參與運動和遊戲的想法，與政策擬定者和學校生產的論述相互競爭；同時兒童也藉由在教室內的身體展演，與成人協商彼此支配空間及秩序的權力關係。Holt（2007）則分析兒童們如何藉由在學校遊戲場中的日常行為及實踐，再生產或抵抗校園中對於身心障礙孩童的排除現象。Holloway *et. al.*（2000）的研究則是指出青少年如何透過創造專屬女性使用電腦的時間和空間，藉此抵抗校園中性別化的電腦使用文化。然而，關於學校空間及青少年主體經驗的研究，最具有啟發性的莫過於關於「隱性地理」（hidden geographies）的討論。van Igen and Halas（2006）針對在四所加拿大高中研究，觀察原住民學生們如何創造共同的戶外抽煙空間，強化族群及文化價值，藉此挑戰「白人認同」。這些隱性的空間，說明學生作為社會行動者的能動性，得以創造自己的空間，證明這些空間對非主流的學生們而言，所能提供的支持。同時，這些空間的產生，也說明了學校環境並非是鐵板一塊，學生們的感受經驗，可能大相逕庭（Collins and Coleman, 2008）。

然而，對於上述關於兒童及青少年的經驗及能動性的研究，Ansell（2002）指出部分研究傾向假設兒童及青少年，要不是順應主流論述，要不就是抵抗到底。Ansell 挑戰上述的兩元論，認為如此才能更進一步瞭解兒童及青少年在實踐能動性時，所呈現的多元、複雜甚而前後矛盾的社會協商過程，是如何塑造他們所處的教育環境，及其中的社會關係。地理學家目前對於學生主體的研究，較多集中於兒童／青少年的經驗（高中以下的階段）。然而，理解「大學生」的經驗和生活方式，及其所造就的空間現象，也逐漸引起地理學家們的關注。

## 2. 大學生：居住選擇、生活風格及都市消費地景

大學生作為 Florida（2002）所提出的「創意階級」（creative class）的潛在成員，之於益發競爭及多樣化的知識經濟的發展，是不可或缺的構成要素（Holloway *et. al.*, 2010）。當知識經濟成為當前全球競爭的主要策略時，關注大學生的經驗和特殊的生活方式，可能對週邊地區和區域經濟發展造成何種影響，誠為從事教育地理學研究的重要課題之一。

目前針對大學生經驗的研究，多數為了解其生活方式和居住選擇之間的相互關係。「離家」，一般被認為是體驗大學生活的象徵或同義詞（Chatterton, 2010）。既有研究已指出，對於仍居住在原生家庭的大學生而言，高等教育原先所提供他們各式選擇的機會受到時空的限制，例如社交活動的參與；而且他們無法獲得伴隨著「正港大學生生活」（authentic students life）而來的獨立性（Holloway *et. al.*, 2010）。因此，居住狀態成爲一種標籤化機制，用以區別本地和外地學生，且同時中介學生與大學之間的關係，進而建構關於「典型學生」（typical students）的概念（Holdsworth, 2006）。Rugg *et. al.*（2004）則指出大學生外宿的居住選擇，得以累積了與住宅相關的知識，使得他們在畢業之後，相比於住在原生家庭的同儕們，在住宅及勞力市場上具備相對的優勢。

至於大學生生活風格的研究，Chatterton（1999）針對西方社會的經驗研究指出，由於大學的主要娛樂方式為消費及飲酒，因此塑造了各式都市玩樂地景（urban 'playscapes'），並強調都市消費空間與大學生生活形態的互構本質。然而，Roy（2009）針對在倫敦就學的印度學生的經驗研究，則指出校園之外的聚餐空間（分租房子內的廚房）、學習空間（圖書館）和休閒空間（公園及運動場），則是其社交的重要場所。可見，依照學生身份的不同（例如，本國和國際學生），衍生

生活風格的差異，其所使用及塑造的地景和空間也有所差異。教育地理學的研究，若能聚焦大學生的經驗，同時也能對高等教育走向新自由主義化的影響提出解釋，因為大學生既是教育產業全球化的消費者，也是最終的輸出產品 (Holloway *et. al.*, 2010)。相反地，若缺乏以學生為中心所進行的教育再結構的分析，則是否定個體的能動性對個人經驗的影響，同時忽略特定社會脈絡及關係，最終將冒著高舉結構決定論的風險。

### 3. 教職人員：多層級校園文化的形塑

教育空間的形塑以及學生主體的經驗，事實上也受到教育體系中其他社會行動者的影響。Holloway *et. al.* (2000) 指出學校具有多層級的機構文化 (multilayered institutional cultures)，而這些文化受到學校政策、教學實踐及同儕文化的影響。換句話說，除了學生主體之外，學校行政人員及教師對於形塑特定的校園文化及學生經驗，都扮演重要的角色。Brown (2011) 的研究追溯關於提升學生成就期望 (aspiration) 的論述，在政治的倡議方案中如何被動員，以擴大高等教育的參與，也探索基層教育實踐者如何詮釋和推行上述政策。Holloway and Pimlott-Wilson (2011) 的研究同樣也是聚焦於學生成就期望的概念，指出小學校長認為低收入地區的家長們對於孩子的期許，是不適切的，並且進一步了解這些校長們如何透過學校教育及活動，提升兒童對未來生涯發展的期許。在此，特別要注意的是，在面對由上而下的教育政策是否能成功執行時，學校教育行政人員及教師的角色、態度及作法，對於結果有十分關鍵的影響 (Hsieh, 2010)。

以上的討論突顯了教育地理學研究，對於辨識教育空間中不同的社會群體 (兒童／青少年、大學生、老師及行政人員)，以及強調主體經驗的重要性。關注不同社會群體的經驗，有助於理解教育空間的本質、教育體系中的各式實踐，以及過程中所形塑的社會關係。其中，分析不同群體間如何合作、協商、甚或相互對抗，都能幫助研究者更深入瞭解，教育空間作為一個社會場域，人們如何透過互動，再生產空間及社會關係。然而，除已論及的主要社會群體，並不代表沒有其他社會群體能夠影響教育空間的運作，例如家長的角色與參與 (Holloway and Pimlott-Wilson, 2013; Wilson, 2014)。雖說指認不同社會群體，對於理解教育空間的有其重要性，但研究者也不可忽略存在於社會群體內部的差異性。接續的討論，將聚焦於教育空間如何形塑個人經驗，以及學校空間的使用、規劃及意義。

## (二) 學習空間

教育地理學在第二個空間尺度上的研究，則是聚焦於教育空間本身。「學校」的重要性，突顯在「時」、「空」兩個面向。學校不僅佔據了兒童和青少年大多數的時間，同時也是一暫時將兒童及青少年隔絕於成人社會的空間 (Collins and Coleman, 2008; Holloway and Valentine, 2000)。除了教授知識，學校同時也傳遞「合宜的」社會價值，具有社會控制的功能。學校作為現代機構之一，在其間的個體不僅受到監控，同時也受制於其規訓的權力 (Foucault, 1977, 1980)。更進一步地說，學校主要是依循成人權威所運行的場所，目標是為了能夠掌握及控制兒童及青少年的行為 (Catling, 2005)。目前地理學家們對於學校空間本身的研究十分廣泛，下文討論的三個主題，分別為：學校與社會再生產、學校空間的使用與規劃、另類教育空間的思考。

### 1. 學校與社會再生產

雖然，學校所具備的功能之一是傳遞「合宜的」社會價值，然而在社會中對於什麼是合宜的

社會價值，一直存在爭議，學校因此也就成為各方競逐意義的場域，例如課程應該包含以及教授什麼內容。Collins（2006）針對加拿大一所中學的研究指出，因受到宗教信仰價值的驅動，該學校拒絕使用及教授包含同性家庭內容的書籍。在此具爭議的過程中，公（政府）／私（個人、家庭及宗教團體）差異突顯了這是一場介於進步的與保守的各方利益團體之間的文化戰爭。然而，除了在正式課程，即教材內容上產生爭議外，學校傳遞社會規範或價值觀，也常常透過「非正式課程」（informal curriculum）的途徑。Holloway *et. al.*（2010）指出，藉由非正式課程的討論，主要目的為理解存在於教育空間中的社會－空間關係的本質（the nature of socio-spatial relations），及兒童和青少年的具體經驗，以檢視兒童及青少年的價值觀和認同如何被再生產及改寫。

兒童及青少年地理學的研究，運用非正式課程的概念，以理解兒童和青少年的經驗，已累積初步的成果。Evans（2006）發現青少年對於參與學校運動感到興趣缺缺，主要原因為他們在教師與同儕面前，必須展現異性戀框架內的女性特質。Thomas（2005）則指出青少年在學校內的日常社會實踐，包括午餐時間選擇跟誰坐、如何談論其他人等看似日常瑣事，實能促成及增強種族化的社會差異、認同及學校空間。相似地，Holt（2007）的研究指出，在學童間的社交關係中，身心健全或礙障的差異，被運用為認同形成的衡量標準，並生產認同的高低位階。Ansell（2002）則是聚焦於南半球的非洲經驗，探索賴索托當地青少年的性別認同，如何透過全球化的性別平等論述，與地方傳統性別文化論述二者間的協商，在學校中被建構。上述研究的重要性在於說明，對於使得學校成為一個不同文化價值在此競逐、強化或協商的場域，無論是透過正式課程及非正式課程，都具有不同程度的影響。

## 2. 學校空間的使用與規劃

關注微尺度空間/地理（micro-spaces/geographies）的使用與規劃，是地理學家理解教育場所內社會和空間秩序的另一途徑（Collins and Coleman, 2008）。其中，學校的「遊戲場」（playground）是相關研究的主要焦點。Thomson（2005）指出兒童在遊戲場上，所展現的精力和熱情，具備翻轉成人對於學校空間掌控程度的可能。成人對於遊戲場的控制，主要基於認為遊戲場空間與培養兒童的道德觀和增強體力間，有密切的關係（Gagen, 2000）。另外，「領域性」（territoriality）概念的討論也是一個重要的主題。研究發現喜愛玩足球的男生通常會佔據學校遊戲場最中心的位置，而且會透過肢體或口語上的恐嚇，排除女生和其他男生使用空間的權利（Catling, 2005; Newman *et. al.*, 2006; Thomson, 2005）。針對領域性的研究，可以進一步連結至學校霸凌的議題，例如分析空間使用與霸凌現象之間的關聯，藉此說明對於某些兒童及青少年而言，「恐懼地理」（geographies of fear）如何形塑他們在學校的經驗。

教育地理學家們也著眼於其他不同的微型空間。Banks（2005）觀察到，學校內的通道和走廊不僅僅是學生們穿越彼此，到不同教室或場所的過渡空間；它們更是學生在同儕之間，建立起不同地位和高低階級的社會據點。Pike（2008）則引用 Foucault（1980）提出的「治理」（governmentality）的概念，藉由午餐營養成份的理性算計、餐廳空間配置，以及監控與規訓的機制，剖析學校餐廳的空間性。Barker *et. al.*（2010）則是研究英國校園中的新興空間－隔離室（seclusion units）<sup>7</sup>，

<sup>7</sup> 隔離室又可稱為冷靜室(cooler)，按字面上的意思來解釋，則是當學生犯錯或影響上課秩序時，就會被送到這個教室「冷靜」一下。



指出隔離室內的空間配置和行為規範，使其成為受到高度控制及隔離的懲罰空間（spaces of punishment）。雖然這樣的空間可能改變學生的行為、社會互動及其學習態度，然而學生們對這樣的空間，也相對地出現不同程度的抵抗因應策略。除了強調學校空間的使用與消費，另有研究者轉向關注學校空間的規劃設計與生產。

研究者指出學校空間的設計，實為依據成人對於童年時期的想像，所建構的特殊空間（Kraftl, 2006）。Kraftl（2006）研究成人對於童年時期（childhood）的觀點，如何啟發及影響學校建築的設計、建造及使用。他同時強調學校內的日常物件（banal objects，例如油漆、門把、書桌、牆上的掛圖等），對於建構童年時期概念的重要性。Kraftl 的研究展現了結合兒童地理學和教育地理學的研究方法之一，也就是探討成人們對於童年時期的想像，如何形塑教育體系內的社會空間組織（the socio-spatial organization of schooling）。另外，den Besten *et. al.*（2011）則是研究英國工黨推行改善學校建築的「打造未來的學校」旗鑑型計畫，指出此政策的落實，被視為不僅是關係著改善學校空間本身，也是教育革新以及國家蛻變的契機。上述研究，揭示了地理研究者應該關注及理解既有學校空間物質性及象徵性的生產過程及意義。

### 3. 另類教育空間的思考

地理學對教育空間本身的研究，多著眼於「體制內」的教育空間，例如中小學及大學校園。然而具有教育功能的場所，不僅限於此。例如「家」，通常被視為是另一個傳遞知識、價值的重要學習空間，然而多數探討此空間的地理學研究，忽略了其中「教與學」的過程及影響（Taylor, 2009）。不過，近來研究兒童、青少年及家庭的地理學者，開始著重「家」作為教育空間中的一環，以及它所具備的教育意義（Holloway *et. al.*, 2010）。例如研究指出，兒童在具有不同運作方式的家庭中成長的經驗，會影響他們對於求學及往後從事職業的期許與想像（Pimlott-Wilson, 2011）。新近更出現有關在家自學（home schooling）的地理學研究，以探討此另類的教育實踐及空間（Kraftl, 2013）。

除了中小學及大學之外，其他機構化的教育空間，例如幼稚園或課後才藝班，也引起地理學家們的興趣（Smith and Barker, 2001, 2004）。Hall and Appleyard（2011）的研究強調在終身學習，及增加勞動競爭力（employability）的社會脈絡之下，以利益為導向教育機構快速成長，已重塑原先由國家所掌控的高等教育地景。再者，Wainwright and Marandet（2011）關於女性移民的研究，探索了改善家長識字、計算能力、親職及社區參與的課程，如何透過這些女性移民的母職經驗而得到轉化，同時也進一步發掘他們對於地方歸屬感形成的期許、定義及行動。總的來說，這些文獻提供了從不同空間角度切入，研究教育空間及主體的多元性，提醒研究者關注不同於學校的機構化教育空間，及其他具備教育功能的空間及場所（家、社區及其他）。

另外，南半球的既有經驗研究成果，也提出不同的理解視角，協助人們進一步思索教育空間的內涵及意義。例如關於南半球青少年的經驗及活動的研究，促使人們思考及質疑，以學前教育、中小學及大學為主要教育空間的預設，所產生的理解限制（Holloway *et. al.*, 2010）。以南半球經驗為依據的既有研究指出，在特定的場所，例如家庭、維生農業空間、家族企業或有酬的工作場所，所習得的知識和技術，對當地兒童及青少年目前及未來的生存至為關鍵，而上述的那些場所才是主要的教育空間（Aitken *et. al.*, 2006; Katz, 2004）。在現今全球經濟再結構的過程中，資本主義的擴張、都市化、環境退化等現象，已經使得上述多元且另類的教育及學習空間遭到破壞或發生改

變，其帶來的後續效應，值得研究者關注。

前文針對學習空間的討論，帶來幾點啟示。首先，研究再次強調理解空間的一項核心原則，也就是空間不僅僅只是容器或是地點。相反地，空間的本質、意義和作用，是不斷地被處於其中的個別社會行動者所塑造。再者，針對學習空間的研究，不能僅將其視為同質的整體，因為學校中的各式微型空間，能夠產生特定的社會機制，影響人們的日常生活經驗，進而塑造個人的特定認同。同樣地，空間的使用和規劃並非中立，而身為研究者的任務，則是試圖去拆解這些創造及使用空間策略所隱含的企圖。最後，既有研究提醒研究者必須打開視野，審視學習空間的定義及理解，且試圖去發掘傳統理解之外，賦有教育功能的空間。藉此，可以探索這些空間與一般教育空間的差異，以及它所具備的教育功能與其他功能間所產生的調和、衝突或協商的關係，以嶄新的角度來理解空間的本質。下文討論的焦點，為由學習空間向外開展，最貼近的空間尺度－鄰里社群。

### （三）鄰里社群

學校所具備的社會空間意義及影響，遠超過其本身的物理空間範圍，這是由於它與不同尺度的其他空間產生互動的結果。學校通常是一個長期存在的機構，它們是鄰里社區中居民的共同記憶與經驗的所在地，也是地方感的來源之一。因此，學校不僅聯繫了不同世代的人們，同時它也是維繫地方社會交誼的重要據點，有助於建立地方性的歷史與特色，以及促進社會凝聚力（Collins and Coleman, 2008）。就塑造社區意識和地方感而言，「小學」帶來的影響最為顯著，因為它所服務的學區，與中學和大學相比範圍較小，較能吸引更多家長參與學校活動，也是當地居民們日常碰面、社會互動和交際的地方。基於上述學校和週邊社區之間緊密的關係，當學校面臨關閉的決定時，常伴隨著社區居民的強烈反彈（Basu, 2004, 2007; Kearns *et. al.*, 2006; Witten *et. al.*, 2003, 2007）。地理學針對學校與地方社區的研究，指出教育資源取得的差異，已創造不平等的社會地理；而都市更新及縉紳化過程，配合新自由主義的教育策略，更加劇此不平等的現象；同時，由大學所促成的縉紳化現象，已顯著改變地方鄰里景觀，造成與當地居民的衝突更形普遍。

#### 1. 教育不平等的社會地理

在鄰里社群的空間尺度上所從事的分析，可說是至今地理學界研究教育議題，所提供的最大貢獻之一（Taylor, 2009）。從 1960 年代起，許多以社區為研究對象的文獻，便聚焦於教育議題。而這類研究大多都被歸為都市教育（urban education）的範疇。例如美國的經驗研究，多探討都市內城中的社經弱勢族群以及少數族裔，在教育層面上所受到的不平等待遇（Reay, 2004）。因為階級、種族及宗教的差異，所導致的教育資源供給和教育成效的不平等現象，仍然是目前許多從事教育地理學研究的學者們所關心的焦點（Butler and Hamnett, 2007; Butler *et. al.*, 2013; Dwyer and Parutis, 2013）。

就美國的經驗研究指出，黑人與白人之間明顯的階級、收入和成就的差異，加上廣泛的居住隔離現象，使得公立學校系統產生種族的區隔。在探討美國的教育問題時，藉由不同種族間住宅空間隔離的面向切入，進而分析教育機會和成效的不平等現象，仍為重要議題（Andre-Bechely, 2007; Ledwith and Clark, 2007）。而就既有歐洲經驗研究來說，除了種族的面向外，由階級所衍生居住隔離現象，及此二者與學習成績的關聯，也是持續不墜的研究焦點（Gordon and Monastiriotis,

2007; Johnston *et. al.*, 2007; Webber and Butler, 2007; Hamnett *et. al.*, 2007)。尚有研究指出，家長運用各式策略將孩子送到特定的學校，意圖使他們遠離階級上、種族上和語言上的「非我族類/他者」(Other，例如外來移民的後代)，以避免受到社會、文化或教育上的污染，進而促成社會及空間的排除現象 (Gulson, 2007; Thrupp, 2007)。

學生教育成效的社會及空間差異，常被研究者選擇作為主要的分析指標，因為它的差異性越小，即代表社會流動和社會整合的可能性較大；相反地，它的差異性越大，則反映了社會排除及不公平的現象有加深的趨勢。然而，教育成效和學生先前是否獲得平等的教育機會及資源習習相關，這表現在兩方面：第一，教育資源提供的空間差異以及學校錄取條件；第二，不同社會族群在空間上彼此隔離的社會組成現象。由此可見，「地理」對於社會結果有著關鍵性的影響 (Butler and Hamnett, 2007)。另外，要理解學校內的社會組成是否反映週邊地區的社會組成，關鍵的影響因素在於是否採用學區制，以及執行學區制相關規定的嚴格程度。換句話說，當某地採行嚴格的學區制時，學校因為招生對象來源的限制，即會較顯著地反映及再生產週邊社區社會組成的差異。有些研究指出，由於學區制要求家庭居住於學區之內，因此學生的就學選擇可以說是受制於房價／房貸 (Nash and Harker, 2005)。「學校評價」與「週邊房價」呈現對應的現象，突顯了住宅、教育及社會再生產等議題間，彼此纏繞糾結的關係 (Butler and Hamnett, 2007)。近年來，由於新自由主義的教育政策，強調「家長選擇權」(parental choice) 的策略，特別是在剛經歷都市更新的地區，使得學校與週邊社區脫鉤，形成另一類不平等的社會地理現象。

## 2. 教育的都市地理與家長選擇權

當前歐美地理學界對於教育議題的關注，與新自由主義的興起與盛行密切相關 (Taylor, 2009)。因為奉行新自由主義的政府，所採行的教育治理策略，逐漸朝向市場化的方向發展，具體的影響則是鬆綁學區制的規定，同時提倡「家長選擇權」的概念與實踐 (Taylor, 2001, 2002)。然而，這樣的發展趨勢，不僅強化了上述學校在招生及教育成效表現上的隔離、差異現象 (Taylor and Gorard, 2001)；更嚴重的是「學區」的概念被「市場」的概念取代，因此學校和其週遭鄰里社區之間，便容易產生斷裂關係 (Collions and Coleman, 2008; Hankins, 2007)。

Butler and Hamnett (2007) 指出由於西方社會大多數的人口居住在都市之中，因此關於教育的提供、學校的社會組成、學習表現等相關地理學討論，有明顯的都市傾向。最明顯的例子，莫過於是著眼於都市更新及縉紳化的過程，對教育體系產生的影響。都市更新及縉紳化的發展，吸引更多中產階級人口進駐，然而若該地教育系統尚未及時獲得改善，這些新移入的中產階級家庭則會選擇越區，替他們的孩子尋找最理想的就學環境。這樣的過程，使得居住在好學校週邊的學童，被迫至其他區域就讀。換句話說，中產階級家長為其子女尋求較好就學環境的策略，是以排擠較為弱勢族群孩童的就近就學權益作為代價 (Butler and Hamnett, 2007; Butler and Hamnett, 2011; Butler and Robson, 2003)。

中產階級家長想盡辦法將子女送到好學校的現象說明，教育已經成為一社會場域，不僅伴隨著就業、住宅及消費的議題，同時反映了當代都會習癖及文化資本累積的過程 (Bridge, 2006a, 2006b)。換句話說，教育已經不僅僅是關係著向上流動的途徑，它更重要的意義在於再生產既有的社會階級位置 (Butler and Hamnett, 2007)。由於強調家長的學校選擇權，是新自由主義教育治理策略中的主要論述，因此有些地理學家，則針對家長選擇權的行使，進行相關的研究。Warrington

(2005) 研究弱勢地區的家長將子女送入中學的能動性，指出這種「自由選擇模式」只是進一步強化處於社經弱勢地區的家長及其子女在獲得教育機會的邊緣性(雖然偶有例外)。Andre-Bechely (2007) 則指出，不是所有家長都能充份行使學校選擇權，因為若不具備相關的資源，例如時間、支持網絡，甚至是交通工具等，事實上家長並無法順利成就他們的選擇。上述研究打破了新自由主義政府高喊家長選擇權的假象，看似自由鬆綁的政策，但實際上並非所有家長都有平等行使選擇權的能力。除了研究中小學與週邊鄰里社區的關係，部分教育地理學家則關注大學(生)與地方社區、社會關係及都市變遷之間的關係。

### 3. 學紳化：大學生人口引起的縉紳化現象

大學與週邊空間的變遷，需被置放於更廣泛的社會轉化脈絡中加以理解，也就是邁向知識經濟及知識社會的進程 (Smith, 2009)。近期研究指出，在英國、美國和澳洲的居民們，指控快速擴張和增設大學的現象，創造了許多社會不平衡的社區，這是由於短暫居住且不斷流動的大學生人口的利益，被置於長期居民的利益之上 (Allinson, 2006; Hubbard, 2008; Smith, 2008)。學生在住屋市場上所佔的優勢，通常勝過當地居民，具備與縉紳化所帶來的效應類似 (Smith and Holt, 2007)。也就是說，在大學週邊的空間，為了因應大學生生活方式所產生的變化，例如消費實踐及住宅提供 (Chatterton, 1999, 2000; Hubbard, 2009)，會將原先居住於此處的低收入戶族群邊緣化，甚至將他們驅逐出該地區 (Lee *et. al.*, 2007)。除此之外，由於學生生活形態的特定消費需求，連鎖商店也可能取代地方性和獨立經營的傳統商店 (Chatterton and Hollands, 2003)。這些現象對於都市鄰里的治理，提出了新的挑戰 (Rugg and Rhodes, 2009; cited in Smith, 2009)。

近年來，「學紳化」(studentification) 這個新興概念的出現，代表教育地理學與都市地理學研究的結晶。Smith (2002) 最早提出「學紳化」的概念，用以表達「學生居民逐漸成長、集中的過程」。換句話說，學紳化代表著大學生人口大量湧入特定地區的過程，人口結構的改變造成了非正式的衝突，如街頭犯罪和鄰里破壞，而較明顯的正式衝突則如垃圾、噪音和空間規劃，使得大學與週邊地區關係惡化 (Munro *et. al.*, 2009)。針對此現象，地方政府、大學學生會以及大學本身皆試圖透過不同的管道及方式，重建學生與地方社區之間的良好互動關係 (Smith, 2005)，例如英國地方政府透過法律加強管制移入地方住宅的學生人口數，以減緩學生與當地居民的衝突<sup>8</sup> (Chatterton, 2010)。目前在英國的初步研究發現，學紳化所引起的空間及社會隔離的現象，相較於擁有較多學生人口數的大城市而言，反而在小規模的大學城鎮較為明顯 (Hubbard, 2008)。然而，大量集中的學生人口，也可能相對地帶來一些正向利益，例如都市更新、地方經濟消費能力的增長、對公私部門服務需求的提升、學生志工的資源及文化多元性 (Smith, 2009)。透過對學生人口的流動及集中的研究，有助於理解此現象對於都市環境的影響，也能剖析在都市再結構過程中所形塑的正、負面向社會關係 (Garmendia *et. al.*, 2012; Munro and Livingston, 2012; Smith, 2009)。

前述段落，揭示教育地理學的研究如何連接社會地理及都市地理的討論。首先，即有文獻已指出，透過獲得不平等的教育資源，以及教育成效的地區差異，教育已經成為空間及社會排除的驅動力，目前地理學家們對於因種族和階級所形成的不平等社會地理，已有清楚的闡釋。再者，因都市更新，或因教育體系再結構所形成的地理過程，表現在兩個層面。第一、配合新自由主義

<sup>8</sup> House in Multiple Occupation (HMO) (Chatterton, 2010 : 513)

政策的推行，強調家長選擇權，使得在都市更新的過程中，許多家長選擇送子女越區就讀，因而造成地方鄰里與當地學校呈現斷裂關係。第二，由於高等教育的擴張，使得由大量學生人口聚集而形成的學紳化現象，包括因應學生需求所進行的空間改造，使得原先地方居民被邊緣化。同時，學生與社區居民間的衝突，例如空間使用的需求及生活方式，反映了兩者之間在階級、經濟、年齡及社會價值觀的差異（Hubbard, 2009）。這些研究的重要性，除了指出教育議題與地理空間的關連性外，同時也提出教育地理學的研究，若能與其他次領域的議題相互結合，將有助於更全面地理解例如社會排除、都市更新、社會關係等概念。

## 討論及結論

目前教育地理學的研究，雖然仍屬新興的領域，然而對應於教育在全球經濟迅速重組及再結構的過程中所受到的高度重視，以及它在不同空間尺度上所引發的各式地理過程及現象，實為不可忽略的研究議題。本文嘗試引介，既有由微至中的三個空間尺度的教育地理學文獻，包括教育主體、學習空間及鄰里社群。首先，在教育主體的尺度上，既有研究已強調，關注不同教育階段的個別社會主體經驗的重要性。理解這些行動者的經驗及互動，有助於由下而上理解空間的意義及作用。再者，關於學習空間的文獻，除了指出這些空間不但能形塑個人認同、再生產或挑戰主流價值，同時它的使用及規劃也象徵著更深遠的意涵。學習空間的相關研究的另一重要貢獻，在於挑戰教育空間等於正式教育機構的框架，思索其他具備教育功能，但尚未被認知或研究的空間。最後，在地方鄰里尺度上進行的研究，則揭示了趨向新自由主義化的教育體系，如何加劇了社會及空間排除的現象，再生產弱勢族群的弱勢地位。同時，地理學者們也發現由於高等教育擴張及學生人數的增加，所帶來的學紳化現象，成為學生族群和地方居民的衝突來源。在此要特別強調，本文所討論的發生於此三個空間尺度的現象，在現實世界中其實是無法加以切割，因為它們彼此鑲嵌且相互影響。

當前關於教育地理學研究取向的論辯，有些學者提倡研究必須要走出傳統僅聚焦於教育體系本身的方式，而以針對教育體系的研究做為一面鏡子，反射出更為廣泛的文化、經濟、社會和政治過程（Thiem, 2009）。然而，試圖與社會科學所關注的鉅型理論及概念對話的研究倡議固然立意良好，但缺乏對於教育體系內部的仔細審視與分析，如何能將教育現象扣連至更大的社會過程，則有待質疑。因此，打破二元論的研究取向，關注於主體經驗時，同時也能反思結構的影響及效應，應是構思未來教育地理學研究取向的較佳途徑（Holloway *et. al.*, 2010）。除了本文所論及的三個空間尺度之外，教育地理學可發展的研究，尚涉及其他更宏大的空間尺度，包括區域、國家及國際（Taylor, 2009）。這些處於不同空間尺度的教育現象，實則彼此互連，需要更多教育地理學家們的關注及研究，以充分理解我們當前所經歷的社會轉型。

投入教育地理學的研究，本身可說是教育全球化的例子之一，因為藉由探討及發展此議題，台灣的地理學界得以與國際地理學界的發展趨勢保持對話。就發掘教育主體的多元性而言，台灣的經驗能夠與他國經驗相互參照，例如比較學生們如何塑造空間過程，而這些過程又如何反過來影響他們的經驗。另外，關注教育空間本身的社會再生產意義、微型空間的使用及規劃、另類教育空間的思考及教育產業的發展，再再說明地理學對教育議題所能提出的特殊貢獻。關注教育如

何生產不平等的社會地理，以及在教育體系再結構過程中，都市景觀及人們生活如何被重新塑造，這些都是地理學研究的重要議題。教育地理學研究的發展，反映了學術界對於現今教育扮演的複雜角色的高度觀照。簡言之，從事教育議題的地理學研究，其本身即可說是一個前瞻性的計畫，因為無論從個體至全球、自微觀達鉅觀的尺度概念而言，教育不僅影響著人們此時此刻的生活，同時更反映了人們對於未來世界的深遠寄望。

## 謝辭

感謝《地理研究》匿名審查委員們所提供的寶貴批評及修改建議。然而，文中若有任何的錯誤、疏漏，或可能的爭議等，則皆由作者本人完全承擔。

## 引用文獻

- 王娜玲 (2010):〈臺北市國民小學整併之研究—以中興、福星國小為例〉,《教育研究學報》, 44 (2): 157-181。
- 吳美慧 (2007):《小型國民小學家長面臨學校整併認知之研究—以台東縣為例》。台東: 國立台東大學教育行政系所碩士論文。
- 吳貞儀、簡博秀 (2009):〈學仕化議程與臺灣的大學空間政策〉,《土地問題研究季刊》, 8 (4): 91-107。
- 徐易男 (2005):〈小型學校整併之可行性分析—以高雄縣為例〉,《學校行政雙月刊》, 37: 182-195。
- 陳姿穎 (2011):《國民小學廢校政策之研究—以南投縣為例》。南投: 國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。
- 黃乙原 (2009):《南投縣偏遠小規模國小廢校政策之探討》。台中: 逢甲大學公共政策研究所碩士論文。
- 彭秉權、謝小芩 (2011):〈教育的空間流動議題: 台灣觀點〉,發表於 2011 年流動議題與兩岸社會學術研討會, 新竹。
- 鄧明星 (2005):《花蓮縣國民小學規模過小學校合班併校研究》。花蓮: 立東華大學公共行政研究所碩士論文。
- 藍佩嘉、吳伊凡 (2011):〈在「祖國」與「外國」之間: 旅中台生的認同與畫界〉,《台灣社會學》, 22: 1-57。
- Aitken, S., Estrada, S.L., Jennings J. & Aguirre, L.M. (2006): Reproducing life and labour: Global processes and working children in Tijuana, Mexico. *Childhood*, 13(3): 365-387.
- Allinson, J. (2006): Over-educated, over-exuberant and over here? The impact of students on cities. *Planning Practice and Research*, 21(1):79-94.
- André-Bechely, L. (2007): Finding space and managing distance: Public school choice in an urban California district. *Urban Studies*, 44(7):1355-76.
- Ansell, N. (2002): 'Of course we must be equal, but . . .': Imagining gendered futures in two rural

- southern African secondary schools. *Geoforum*, 33(2):179-94.
- Banks, C. A. (2005): Black girls/white spaces: Managing identity through memories of schooling, in Bettis, P.J. and Adams, N.G. (eds.) *Geographies of Girlhood: Identities in-between*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. .
- Barker, J., Alldred, P., Watts, M. & Dodman, H. (2010): Pupils or prisoners? Institutional geographies and internal exclusion in UK secondary schools. *Area*, 42(3): 378-386.
- Basu, R. (2004): A Flyvbjergian perspective on public elementary school closures in Toronto: A question of 'rationality' or 'power'?, *Environment and Planning C: Government and Policy*, 22(3):423-251.
- (2007): Negotiating acts of citizenship in an era of neoliberal reform: The game of school closures. *International Journal of Urban and Regional Research*, 31(1):109-127.
- Bradford, M. (1990): Education, attainment and the geography of school choice. *Geography*, 75(1):3-16.
- Bridge, G. (2006a): It's not just a question of taste: Gentrification, the neighbourhood, and cultural capital. *Environment and Planning A*, 38(10):1965-78.
- (2006b): Perspectives on cultural capital and the neighbourhood. *Urban Studies*, 43 (4):719-30.
- Brown, G. (2011): Emotional geographies of young people's aspirations for adult life. *Children's Geographies*, 9(1):7-22.
- Butler, T. & Hamnett, C. (2007): The geography of education: Introduction. *Urban Studies*, 44(7):1161-74.
- Butler, T. & Hamnett, C. (2011): Location<sup>3</sup> Education<sup>3</sup>: Place, choice, constraint in London. *Children's Geographies*, 9(1):35-48.
- Butler, T., Hamnett, C. & Ramsden, M. J. (2013): Gentrification, education and exclusionary displacement in East London. *International Journal of Urban and Regional Research*, 37(2): 556-575.
- Butler, T. & Robson, G. (2003): Plotting the middle classes: Gentrification and circuits of education in London. *Housing Studies*, 18(1): 5-28.
- Catling, S. (2005): Children's personal geographies and the English primary school geography curriculum. *Children's Geographies*, 3(3):325-44.
- Chatterton, P. (1999): University students and city centres— The formation of exclusive geographies: The case of Bristol, UK. *Geoforum*, 30(2):117-33.
- (2000): The cultural role of universities in the community: revisiting the university -community debate. *Environment and Planning A*, 32(1):165 -81.
- (2010): The student city: an ongoing story of neoliberalism, gentrification, and commodification. *Environment and Planning A*, 42(3):509-14.
- Chatterton, P. & Hollands, R. (2003): *Urban nightscapes: Youth cultures, pleasure spaces, and corporate power*. N. Y.: Routledge.

- Collins, D. (2006): Culture, religion and curriculum: Lessons from the 'three books' controversy in Surrey, BC. *The Canadian Geographer*, 50(3):342-57.
- Collins, D. & Coleman, T. (2008): Social geographies of education: Looking within, and beyond, school boundaries. *Geography Compass*, 2(1):281-99.
- den Besten, Olga., Horton, J. Adey, P. & Kraftl, P. (2011): Claiming events of school (re)design: materialising the promise of *Building Schools for the Future*', *Social & Cultural Geography*, 12(1):9-26.
- Dwyer, C. and Parutis, V. (2013): 'Faith in the system?' State-funded faith schools in England and the contested parameters of community cohesion. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 38(2): 267-284.
- Epstein, D., Boden, R., Deem, R., Rizvi, F. & Wright, S. (eds.) (2007): *Geographies of knowledge, geometries of power: Framing the future of higher education*. London: Routledge.
- Evans, B. (2006): 'I'd Feel Ashamed': Girls' bodies and sports participation. *Gender, Place and Culture*, 13(5):547-61.
- Florida, R. (2002): *The rise of the creative class*. New York: Basic Books.
- Foucault, M. (1977): *Discipline and punish: The birth of the prison* (A. Sheridan, Trans.). London: Penguin.
- (1980): *Power/knowledge: Selected interviews and other writings, 1972-1977* (C. Gordon, Trans. C. Gordon Ed.). N. Y.: Pantheon Books.
- Gagen, E. A. (2000): An example to us all: Child development and identity construction in early 20th-century playgrounds. *Environment and Planning A*, 32(4):599-616.
- Garmendia, M. J. M. Coronado, & Ureña, J. M. (2012): University students sharing flats: When studentification becomes vertical. *Urban Studies*, 49(12):2651-68.
- Gordon, I. and Monastiriotis, V. (2007): Education, Location, education: A spatial analysis of English secondary school public examination results. *Urban Studies*, 44(7):1203-1228.
- Gulson, K. N. (2007): Repositioning schooling in Inner Sydney: Urban renewal, and education market and the 'absent presence' of the 'middle classes'. *Urban Studies*, 44(7):1377-1391.
- Gulson, K. & Symes, C. (2007): Knowing one's place. In *Spatial theories in education: Policy and geography matters*, ed. Symes, K. G. C., 1-16. N. Y.: Routledge.
- Hall, S. & Appleyard, L. (2011): Commoditising learning: cultural economy and the growth of for-profit business education service firms in London. *Environment and Planning A*, 43(1):10-27.
- Hamnett, C. Ramsden, M. & Butler, T. (2007): Social background, ethnicity, school composition and educational attainment in East London. *Urban Studies*, 44(7):1255-1280.
- Hankins, K. B. (2007): The final frontier: Charter schools as new community institutions of gentrification. *Urban Geography*, 28(2):113-28.
- Hankins, K. & Martin, D. G. (2006): Charter schools and urban regimes in neoliberal context: Making workers and new spaces in metropolitan Atlanta. *International Journal of Urban and Regional*



- Research*, 30(3):528-547.
- Hemming, P. J. (2007): Renegotiating the primary school: Children's emotional geographies of sport, exercise and active play. *Children's Geographies*, 5(4):353-71.
- Holdsworth, C. (2006): 'Don't you think you're missing out, living at home?'. *Sociological Review*, 54(3):495-519.
- Holloway, S. L., P. Hubbard, J. Öns, H. & Pimlott-Wilson, H. (2010): Geographies of education and the significance of children, youth and families. *Progress in Human Geography*, 34(5):583-600.
- Holloway, S. L. & Pimlott-Wilson, H. (2011): The politics of aspiration: Neo-liberal education policy, 'low' parental aspirations, and primary school Extended Services in disadvantaged communities. *Children's Geographies*, 9(1):79-94.
- (2012): Neoliberalism, policy localisation and idealised subjects: A case study on educational restructuring in England. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 37(4): 639–654
- (2013): Parental involvement in children's learning: Mothers' fourth shift, social class, and the growth of state intervention in family life. *The Canadian Geographer*, 57(3):327-36.
- Holloway, S. L. & Valentine, G. (2000): Spatiality and the new social studies of childhood. *Sociology*, 34(4):763-83.
- Holloway, S. L., Valentine, G. & Bingham, N. (2000): Institutionalising technologies: Masculinities, femininities, and the heterosexual economy of the IT classroom. *Environment and Planning A*, 32(4):617-33.
- Holt, L. (2007): Children's sociospatial (re)production of disability within primary school playgrounds. *Environment and Planning D: Society and Space*, 25(5):783-802.
- Hones, G. H. & Ryba, H. (1972): why not a geography of education? *Journal of Geography*, 73(3):135-39.
- Hsieh, Y. (2010): Gender Equity Education in Taiwan: policy, schooling and young people's gender and sexual identities. Ph.D. dissertation, Department of Geography, Loughborough University, UK.
- Hubbard, P. (2008): Regulating the social impacts of studentification: a Loughborough case study. *Environment and Planning A*, 40(2):323-41.
- (2009): Geographies of studentification and purpose-built student accommodation: Leading separate lives? *Environment and Planning A*, 41(8):1903-1923.
- Johnston, R. (2009): Education. In *The dictionary of human geography*, eds. Gregory, R. J. D., Pratt, G., Watts, M. & Whatmore, S., 186-87. Oxford: Blackwell.
- Johnston, R., Wilson, D. & Burgess, S. (2007): Ethnic segregation and educational performance at secondary school in Bradford and Leicester. *Environment and Planning A*, 39(3):609-629.
- Katz, C. (2004): *Growing up Global: Economic restructuring and children's everyday lives*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Kearns, R. A. Lewis, N. & McCreanor, T. (2009): 'The status quo is not an option': Community impacts of school closure in South Taranaki, New Zealand. *Journal of Rural Studies*, 25(1):131-140.

- Kraftl, P. (2006): Building an idea: The material construction of an ideal childhood. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 31(4): 488-504.
- (2013): Towards geographies of ‘alternative’ education: a case study of UK home schooling families. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 38(3): 436-450.
- Lees, L. T. Slater & Wyly, E. (2007): *Gentrification*. London: Routledge.
- Ledwith, V. and Clark, W. A. V. (2007): The effect of the residential mosaic and “white flight” on public school composition: Evidence from Los Angeles County. *Urban Geography*, 28(2):160-180.
- Lin, J., Huang, U. & Ho, C. (2014): School accessibility and academic achievement in rural area of Taiwan. *Children’s Geographies*, 12(2): 232-248.
- Mitchell, K. (2003): Educating the national citizen in neoliberal times: From the multicultural self to the strategic cosmopolitan. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 28(4): 387-403.
- Munro, M. & Livingston, M. (2012): Student impacts on urban neighbourhoods: Policy approaches, discourses and dilemmas. *Urban Studies*, 49(8):1679-94.
- Munro, M., I. Turok & Livingston, M. (2009): Students in cities: A preliminary analysis of their patterns and effects. *Environment and Planning A*, 41(8):1805-25.
- Nash, R. & Harker, R. (2005): The predictable failure of school marketisation: The limitations of policy reform. In *Education policy directions in Aotearoa New Zealand*, ed. Codd, J. A. & Sullivan, K., 201-17, Victoria, Australia: Thomson Learning Australia.
- Newman, M., Woodcock, A. & Dunham, P. (2006): ‘Playtime in the borderlands’: Children’s representations of school, gender and bullying through photographs and interviews. *Children’s Geographies*, 4(3):289-302.
- Pike, J. (2008): Foucault, space and primary school dining rooms. *Children’s Geographies*, 6(4):413-422.
- Pimlott-Wilson, H. (2011): The role of familial habitus in shaping children’s views of their future employment. *Children’s Geographies*, 9(1):111-118.
- Reay, D. (2007): ‘Unruly places’: Inner-city comprehensives, middle-class imaginaries and working-class children. *Urban Studies*, 44(7):1191-1201.
- Roy, S. (2009): Expressing identities and experiencing difference: Spatial practices in the everyday lives of Indian students in London. Paper presented at the Geographies of Education Conference, Loughborough University, UK.
- Rugg, J., Ford, J. & Burrows, R. (2004): Housing advantage? The role of student renting in the constitution of housing biographies in the United Kingdom. *Journal of Youth Studies*, 7(1):19–34.
- Rutten, R., Boekema, F. & Kujipers, E. (2003): *Economic geography of higher education: Knowledge infrastructure and learning regions*. London: Routledge.
- Smith, D. (2002): Patterns and processes of studentification in Leeds. *Regional Review*, 12(1): 14-6.
- (2005): Studentification: the gentrification factory? In *The new urban colonialism: Gentrification in a global context*. Ed. Atkinson, G. B. R., 72-89. London: Routledge.

- (2008): The politics of studentification and '(un)balanced' urban populations: Lessons for gentrification and sustainable communities? *Urban Studies*, 45(12):2541-64.
- (2009): Student geographies. *Environment and Planning A*, 41(8):1795-1804.
- Smith, D. & Holt, L. (2007): Studentification and 'apprentice' gentrifiers within Britain's provincial towns and cities: Extending the meaning of gentrification. *Environment and Planning A*, 39(1):142-61.
- Smith, F. & Barker, J. (2001): Commodifying the countryside: The impact of out-of-school care on rural landscapes of children's play. *Area*, 33(2):169-176.
- (2004): Inclusive environments? The expansion of out-of-school child care in the UK. *Children, Youth and Environments*, 14(2):1-20.
- Taylor, C. (2001): The geography of choice and diversity in the 'new' secondary education market of England. *Area*, 33(4):368-81.
- (2002): *Geography of the 'new' education market*. Aldershot: Ashgate.
- (2009): Towards a geography of education. *Oxford Review of Education*, 35(5):651-69.
- Taylor, C. & Gorard, S. (2001): The role of residence in segregation: Placing the impact of parental choice in perspective. *Environment and Planning A*, 33(10):1829-52.
- Thiem, C. H. (2009): Thinking through education: The geographies of contemporary educational restructuring. *Progress in Human Geography*, 33(2):154-73.
- Thomas, M. E. (2005): 'I think it's just natural': the spatiality of racial segregation at a US high school. *Environment and Planning A*, 37(7):1233-48.
- Thomson, S. (2005): 'Territorialising' the primary school playground: Deconstructing the geography of playtime. *Children's Geographies*, 3(1):63-78.
- Thrupp, M. (2007): School admissions and the segregation of school intakes in New Zealand cities. *Urban Studies*, 44(7):1393-1404.
- Valentine, G. (2000): Exploring children and young people's narratives of identity. *Geoforum*, 31(3):257-67.
- van Ingen, C. & Halas, J. (2006): Claiming space: Aboriginal students within school landscapes. *Children's Geographies*, 4(3):379-98.
- Wainwright, E. and Marandet, E. (2011): Geographies of family learning and aspirations of belonging. *Children's Geographies*, 9(1):95-109.
- Warrington, M. (2005): Mirage in the desert? Access to educational opportunities in an area of social exclusion. *Antipode*, 37(4):796-816.
- Webber, R. & Butler, T. (2007): Classifying pupils by where they live: How well does this predict variations in their GCSE results? *Urban Studies*, 44(7):1229-53.
- Wilson, H. F. (2014): Multicultural learning: Parent encounters with difference in a Birmingham primary school. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 39(1):102-114
- Witten, K., Kearns, R., Lewins, N. Coster, H. and McCreanor, T. (2003): Educational restructuring from

a community viewpoint: A case study from Invercargill, New Zealand. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 21(2):203-223.

Witten, K. McCreanor, T. and Kearns, R. (2007): The place of schools in parents' community belonging. *New Zealand Geographer*, 63(2):141-148.

投稿日期：103 年 2 月 8 日

修正日期：103 年 3 月 24 日

接受日期：103 年 3 月 25 日